ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 32-01/21

в отношении адвоката Ш.М.В.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.01.2020г. по жалобе адвоката З.С.Л. в отношении адвоката Ш.М.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 12.01.2020 г. в АПМО поступила жалоба адвоката З.С.Л. (в интересах адвоката Г.Д.В.) в отношении адвоката Ш.М.В., в которой сообщается, что 30.08.2016 г. Г.Д.В. заключил соглашение с Ш.Г.М. Заявитель полагает, что соглашение было исполнено, но Ш.Г.М. потребовала вернуть выплаченные денежные средства. После этого представитель Ш.Г.М. – адвокат Ш.М.В. подала в Т. суд г. М. исковое заявление о взыскании с адвоката Г.Д.В. денежных средств. Исковые требования были удовлетворены. Адвокат Ш.М.В. не подала в Совет палаты заявление о принятии поручения против адвоката, чем нарушила п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- письма Совета АП г. М. об отказе Ш.Г.М. в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Д.В.;

- искового заявления о возврате денежных средств (подписано Ш.Г.М.);

- решения Т. районного суда г. М. от 01.07.2019 г.;

- апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам М. городского суда от 10.12.2019 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что 17.01.2018 г. направила на адрес адвоката, указанный в соглашении с Ш.Г.М., и на адрес электронной почты письмо, в котором в порядке ст. 15 КПЭА сообщала о принятом поручении и предлагала окончить спор миром. Адвокат данное письмо проигнорировал. 17.01.2018 г. адвокат направила письмо в Совет АПМО и в Совет АП г. Москвы, в котором сообщала о принятии поручения против другого адвоката. Остальные доводы жалобы о якобы дружеских отношениях доверителя адвоката с работниками суда являются вымыслом.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- соглашения № 671 от 30.08.2016 г., заключённого между Ш.Г.М. и адвокатом Г.Д.В.;

- письма адвоката Ш.М.В. адвокату Г.Д.В. от 17.01.2018 г. с квитанцией об отправке Почтой России;

- письма адвоката Ш.М.В. в Совет АПМО от 17.01.2018 г. с квитанцией об отправке Почтой России;

- письма адвоката Ш.М.В. в Совет АП г. Москвы от 17.01.2018 г.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Адвокатом представлены доказательства того, что, приняв поручение против адвоката Г.Д.В., она надлежащим образом выполнила требования ст. 15 КПЭА, направив 17.01.2018 г. уведомление в адрес Совета АПМО, Совета АП г. Москвы. Также 17.01.2018 г. адвокат направила письмо адвокату Г.Д.В.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ш.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.